



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Banco Finandina S.A.  
**Demandado:** Diana Marcela Segura Blandón.  
**Decisión:** Sentencia.  
**Número:** 110014003031-2021-00608.

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia respecto del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

- **Petitum:**

La entidad financiera demandante, por conducto de apoderado judicial presentó demanda en contra de la señora Diana Marcela Segura Blandón, para que por los trámites del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$39.065.401.00 M/cte**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré allegado como base para la ejecución.
2. **\$5.463.701.00 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios incorporados en el título valor.
3. Por los intereses moratorios causados sobre el anterior capital insoluto, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 22 de junio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

- **Supuestos fácticos:**

Como soporte de las pretensiones, la demandante señaló que, la señora Diana Marcela Segura Blandón suscribió pagaré No. 3755170 en el que se obligó a realizar el pago del capital exigido en la demanda, junto con los intereses remuneratorios y moratorios correspondientes; que la

demandada entró en mora en el cumplimiento de dicha obligación a partir del 21 de junio de 2021, fecha en la que fue diligenciado el título valor conforme la carta de instrucciones incorporadas a éste, por la suma de \$39.065.401 por concepto de capital y \$5.463.701 atinente a intereses de plazo; que el título valor “pagaré” incorpora obligaciones claras, expresas y exigibles, por ello, en virtud del poder otorgado acude mediante acción ejecutiva para su cobro.

- ***Trámite Procesal:***

Librado el mandamiento de pago en providencia del 03 de septiembre de 2021 (*Anexo05*), el ejecutante procedió con los actos de enteramiento de su contraparte, que resultaron infructuosos, lo que dio paso al emplazamiento ordenado en auto del 21 de febrero del año 2022 -*Anexo08*- de la encuadernación principal, por lo que se designó curadora *ad litem*, quién procedió a contestar la demanda y propuso medios exceptivos a los cuales identificó mediante el rótulo “EXCEPCIÓN GENERICA” y “PRESCRIPCIÓN” de los cuales se ocupará esta sentencia.

Las anteriores excepciones fueron replicadas en término por la parte actora, y en providencia del 17 de noviembre de 2022 se ordenó la fijación en lista el presente asunto, en los términos del inciso 2° del artículo 278 del Estatuto Procesal Civil.

## **II. CONSIDERACIONES**

- **Presupuestos procesales:**

Preliminarmente dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, ejecutante y ejecutados tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, esta Juzgadora es la competente para conocer de él por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto. Igualmente se deja constancia que no se requiere integrar litis consorcio necesario alguno.

- **Presupuestos sustanciales de la acción ejecutiva:**

El proceso ejecutivo en cualquiera de sus modalidades tiene como característica especial el dar certeza y determinación al derecho sustancial pretendido en la demanda; certidumbre que otorga los documentos que se aportan con el libelo ejecutor, esto es, los títulos ejecutivos. Para que haya lugar a proferir una orden de pago, el documento sobre el cual se finca la pretensión ejecutiva debe cumplir las exigencias previstas por el artículo

422 del Código General del Proceso, otrora artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En ese orden, ejecutivamente pueden demandarse “las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción ...” (lo subrayado es del despacho).

Cabe memorar el valor que encierra cada expresión contemplada en la norma a efectos de entender el hilo conductor del problema jurídico sometido en este asunto, como primera medida la norma establece que la obligación -a efectos de acudir a la jurisdicción para su ejecución-, debe ser **EXPRESA**, es decir, que se patentice, que no haya necesidad de hacer razonamiento alguno, que no se necesite rodeo mental de ningún tipo para inferir del documento la obligación debida, o mejor aún que al simple recorrido con la vista aparezca llana la misma. Que sea **CLARA**, o sea, que no lleve a confusión ni a los otorgantes ni a los tenedores, expresando diáfananamente quién es el sujeto activo, el llamado a reclamar de otro, y a su vez quién será el obligado a su cumplimiento, a avenirse a la satisfacción de la obligación. Que sea **EXIGIBLE**, es decir que la misma este determinada en el tiempo mediante día, mes y año, o en cualquier forma de vencimiento siempre que esta sea admitida normativamente para el título valor, de esta forma el deudor se constituye en mora condición que se verifica bien porque es una obligación pura y simple o porque sometida a plazo o condición este se cumplió. Que **CONSTE EN DOCUMENTOS**, es decir, que conste por escrito, que sea una obligación para el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, a fin de constituirse en una obligación civil y no natural, títulos que se caracterizan fundamentalmente en reposar en un escrito. Por último, que **PROVENGAN DEL DEUDOR**, es decir que sea este el que estampe su firma de aceptación de la deuda a la que se obliga, es el destinatario de la acción directa del cobro, y debe ostentar tal calidad de obligado directo en el documento base de la acción.

- **Caso bajo examen:**

El documento sobre el cual se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituye el pagaré No. 3755170 junto con el certificado DECEVAL No. 0003023659 firmado electrónicamente el día 31 de octubre de 2019.

El citado documento es de aquellos que la legislación comercial ha denominado título valor, con las características de pagaré, contenidos en los artículos 621 y siguientes del Código de Comercio y en especial las inmersas en el artículo 709 *ibídem*, los cuales se cumplen a cabalidad en el

documento obrante en el *-anexo01hoja4-* del cuaderno principal del expediente.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta del referido anexo, que también se está frente a un título ejecutivo por reunir las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

De otra parte, el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso los documentos en los cuales se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra del ejecutado.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, la fecha de vencimiento estipulada en el cartular, sin temor a equívocos, invocan al cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, como no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el mérito ejecutivo del título valor que soporta las obligaciones reclamadas, es procedente descender al estudio de los medios exceptivos propuestos por la curadora *ad-litem* como a continuación se desarrolla.

- **Excepción de Prescripción.**

Para atajar la ejecución, la curadora *ad litem* de la demandada propuso la excepción de prescripción sustentada en el artículo 8° de la Ley 791 de 2002.

La prescripción, dispone el artículo 2512 de Código Civil, “*es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haber poseído las cosas y no haber ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales*”.

Para la operancia de la prescripción extintiva, la ley prevé solo cierto lapso de tiempo en el cual no se hubieran ejercido las acciones (artículo 2535 del Código Civil).

Tratándose de esa clase de prescripción, en tema de los títulos valores, es útil a esta providencia consignar algunas reglas establecidas por la ley; las cuales son:

**1.-** La norma general, incorporada en el artículo 2536 inciso segundo *ibidem*, enseña que la acción ejecutiva prescribe en 10 años, contados desde la exigibilidad de la obligación (artículos 2535 *Ibidem*).

**Sin embargo, por disposición especial (artículo 789 del C. de Co.), la acción cambiaria directa prescribe en 3 años contados desde el vencimiento.**

Respecto al día de vencimiento del término prescriptivo, se aplica lo dispuesto en el artículo 829-3 Ibídem, según el cual, cuando es de meses o años, el plazo vence el mismo día del correspondiente mes o año, o al día siguiente si es festivo; en cualquiera de esos casos, a las 6.00 de la tarde.

**2.-** La acción cambiaria directa, mencionada en el anterior ordinal, es la ejercitada contra el aceptante de una orden o el otorgante de una promesa de pago (artículo 781 Idem).

**3.-** La prescripción extintiva de las acciones, conforme al artículo 2539 del Código Civil, se interrumpe civil o naturalmente: en el primer caso por el hecho de reconocer el deudor la obligación en forma expresa o tácita (artículo 2539 Ibídem); en el segundo por *“la presentación de la demanda (...), siempre que el auto admisorio de aquella, o el del mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado”* (artículo 90 del C. de P.C.).

Aplicando esos supuestos legales al caso puesto a consideración del despacho, se observa:

**a.** La acción ejercitada por el demandante fue la DIRECTA, pues la dirigió contra la ACEPTANTE DE LA ORDEN de pago contenida en EL PAGARÉ base de la demanda; por ende, la prescripción fue de 3 años contados desde la fecha de vencimiento del título valor.

**b.** Ese instrumento se giró para ser pagado, el 21 de junio de 2021; por tanto, el término de prescripción se consumará el 21 de junio de 2024, que corresponde al mismo día del tercer año siguiente a aquella fecha.

**c.** De acuerdo con lo anterior, para la fecha de notificación personal del mandamiento de pago a la curadora *ad-litem* de la ejecutada (02 de agosto de 2022), el término prescriptivo aún no se había consumado.

**d.** Ahora bien para interrumpir la prescripción en la acción, el actor igualmente debía, notificar la orden de apremio en el término establecido en el artículo 94 del Código General del Proceso, esto es, dentro del año posterior a la notificación por estado del auto que libra mandamiento de pago al ejecutante, o en su efecto, acreditar por cualquier medio idóneo el acto

voluntario e inequívoco, en virtud del cual, el demandado, antes de cumplirse el término de vencimiento, reconoció tácita o expresamente la obligación, si pretendía cobijarse con la interrupción.

Desde luego la presentación de la demanda interrumpió la prescripción de la acción cambiaria por así contemplarlo el artículo 2539 del Código Civil, y cumplirse la exigencia adicional dispuesta en artículo 94 del Código General del Proceso, pues el mandamiento de pago se notificó a la Curadora demandada antes del año contado a partir del día siguiente a la notificación a la demandante de ese mismo auto, si se tiene en cuenta que la fecha de notificación del mandamiento de pago al demandante por estado tuvo lugar el 04 de septiembre de 2021 mientras que la que se hizo a la curadora de la pasiva acaeció el 02 de agosto de 2022.

Por tanto, no operó el fenómeno prescriptivo alegado por el extremo pasivo.

- **EXCEPCIÓN GENÉRICA**

Ya, en lo que corresponde a la excepción genérica que propone la curadora *ad-litem* de la parte demandada, considera esta juzgadora que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso que al tenor literal dispone “*En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”, sin embargo ésta no opera en esta clase de debates, postura que desde vieja data ha sido sostenida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil, como por ejemplo, la ponencia de la H. Magistrada NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ que en sentencia de fecha febrero 19 de 2010, estableció: «*finalmente en lo que hace a la excepción genérica alegada, en asuntos de ésta naturaleza no es de recibo, por cuanto al estar en ejercicio de la acción cambiaria, el obligado cambiario para resistir las pretensiones deberá necesariamente plantear su oposición acogiéndose a cualquiera de las excepciones que autoriza frente a ésta el Estatuto Mercantil*», y por consiguiente está inexorablemente llamada al fracaso en el asunto de marras.

En consecuencia, ante la orfandad probatoria en que se fundan las excepciones de fondo denominadas, se dispondrá entonces seguir adelante con la ejecución en los términos consignados en el mandamiento de pago de fecha 03 de septiembre de 2021.

En consecuencia, se declarará NO PROBADAS las excepciones de mérito incoadas por la curadora *ad-litem* del extremo pasivo, tal y como se verá consignado en la parte resolutive de esta determinación, y

consecuencia de ello se ordenará seguir adelante con la ejecución como ya se mencionó.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**IV. RESUELVE**

**Primero: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones denominadas *PRESCRIPCIÓN* y *GENERICA* por las razones indicadas en la parte considerativa.

**Segundo:** En consecuencia, **ORDENAR seguir adelante con la ejecución** en los términos del mandamiento de pago del 03 de septiembre de 2021, proferido por este juzgado al interior de la demanda promovida por **BANCO FINANZIA S.A.**, contra la señora **DIANA AMRCELA SEGURA BLANDÓN**.

**Tercero: DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**Cuarto: ORDENAR** el remate de los bienes cautelados y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**Quinto:** Practicar la liquidación del crédito siguiendo al efecto las directrices trazadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Sexto: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000. Líquidese.**

**Séptimo:** Efectuado lo dispuesto en el numeral sexto, remítase la presente actuación a los juzgados municipales de ejecución de sentencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*FIRMA ELECTRONICA*  
**CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06** del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

**IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Yamile Rodriguez Beltran**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **790c2e3a4b304ca41be80445d93f77a3b3f1d7b30c7e991d0a4ce58f83a182b0**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**